

# PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka  
„Wielkie Jeziora Mazurskie”  
dnia 04 czerwca 2018 roku (poniedziałek)  
Biuro LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”**

**Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.00.**

**Przywitanie zebranych członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” przez Przewodniczącego Rady.**

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” zwołane zostało w celu dokonania oceny wniosków złożonych w ramach konkursu nr 1/2018 przeprowadzonego w terminie od 16 kwietnia do 07 maja br. w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014 – 2020 w ramach następujących przedsięwzięć: 1.1.2 „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”, 1.2.2 „Modernizacja związana z poprawą efektywności energetycznej obiektów gospodarczych, publicznych i oświetlenia publicznego”, 2.1.1 „Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru – rozwój działalności gospodarczej”, 2.3.2 „Wsparcie działań związanych z popularyzowaniem dobrych związanych z wykorzystaniem zasobów naturalnych”.

Pan Józef Karpiński – Przewodniczący Rady powitał zebranych (zgodnie z listą obecności – zał. nr 1 do niniejszego protokołu) oraz stwierdził quorum (na posiedzeniu obecnych było 9 członków Rady – osób uprawnionych do głosowania).

## **1. Przedstawienie i omówienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady zapoznał członków Rady z porządkiem obrad oraz zaproponował, by w dniu dzisiejszym ocenione zostały wnioski w ramach konkursu nr 2/2018 – konkurs przeprowadzony został w terminie od 23 kwietnia do 10 maja br. w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 w ramach następujących przedsięwzięć: 1.1.1 „Rozbudowa liniowej infrastruktury komunikacyjnej, łączącej atrakcję turystycznej obszaru WJM – liczba rozbudowanej infrastruktury liniowej związanej ze wzrostem atrakcyjności turystycznej”, 1.1.3 „Rozbudowa, modernizacja lub budowa obiektów w centrach miejscowości”, 2.1.1 „Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru – podjęcie działalności gospodarczej”, 2.1.3 „Wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów podejmujących kooperację”, 2.1.5 „Prowadzenie działań edukacyjnych i doradczych na rzecz poprawy konkurencyjności lokalnej gospodarki”, 2.3.3 „Modernizowanie obiektów i miejsc posiadających wartość użytkową”, 3.2.2 „Wsparcie działań i inwestycji na rzecz poprawy dostępu do informacji”.

Podczas głosowania nad przyjęciem zmienionego porządku obrad:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Plan posiedzenia po zmianie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

## **2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z 02 marca 2018r.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został przesłany drogą elektroniczną.

Podczas głosowania nad przyjęciem zaproponowanego protokołu z XVII Posiedzenia Rady z 02.03.2018r.:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osoba „wstrzymała się”

Protokół z XVII posiedzenia Rady został przyjęty.

## **3. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, które były przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.**

**Pani Barbara Dawcewicz – Prezes Stowarzyszenia** przedstawia zestawienie umów zawartych między Samorządem Województwa a Beneficjentami naszego Stowarzyszenia. Poinformowała również, że do Wnioskodawców, których projekty zostały pozytywnie zweryfikowane przez Radę w ramach naboru nr 5/2017 przychodzą już uzupełnienia.

## **4. Wybór Komisji Skrutacyjnej.**

Pan Józef Karpiński – poinformował, iż przed dokonaniem oceny złożonych wniosków należy powołać Komisję skrutacyjną, do zadań której należy obliczanie wyników głosowań, kontrola quorum oraz wykonywanie innych czynności o podobnym charakterze.

Członkowie Rady zgłosili kandydatury trzech Członków Rady, którzy wyrazili zgodę na wejście w skład Komisji skrutacyjnej. Były to kandydatury następujących osób: pani Urszuli Kałębasiak, pani Anny Królik –Kopczyk oraz pana Adama Wojnowskiego.

Podczas głosowania nad przyjęciem w/w osób w skład Komisji Skrutacyjnej:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

## **5. Ocena złożonego zestawienia rzeczowo – finansowego grantu realizowanego przez OSP Spytkowo oraz Stowarzyszenia Edukacyjnego Jedyńka.**

Przewodniczący Rady - poinformował, iż do biura stowarzyszenia wpłynęły prośby o akceptację zmian dokonanych przez oba stowarzyszenia. Zmiany wprowadzone przez Grantobiorców nie mają wpływu na dokonaną ocenę przez członków Rady.

Rada stwierdziła, że w takiej sytuacji nie będzie podejmować Uchwał, a jedyne podda pod głosowanie akceptację zmian. Następnie przystąpiono do głosowania.

Podczas głosowania nad akceptacją zaproponowanych zmian przez OSP Spytkowo oraz Stowarzyszenie Edukacyjne Jedyńka:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

## **6. Zatwierdzenie wyników wstępnej weryfikacji złożonych wniosków – nabór 1/2018.**

Przewodniczący Rady - poinformował, iż 10 maja 2018r. Wiceprzewodniczący Rady pan Adam Wojnowski dokonał wstępnej weryfikacji złożonych wniosków. W ramach konkursu wpłynęło 6 wniosków – wszystkie przeszły pozytywnie weryfikację wstępną. W ramach przedsięwzięcia nr 1.2.2 „Modernizacja związana z poprawą efektywności energetycznej obiektów gospodarczych, publicznych i oświetlenia publicznego” nie wpłynął żaden wniosek. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie zatwierdzenie tzw. Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej:

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 1.1.2 „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.1.1 „Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru – rozwój działalności gospodarczej”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.3.2 „Wsparcie działań związanych z popularyzowaniem dobrych zwyczajów z wykorzystaniem zasobów naturalnych”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

## **7. Zatwierdzenie wyników wstępnej weryfikacji złożonych wniosków – nabór 2/2018.**

Przewodniczący Rady - poinformował, iż 14 maja 2018r. Wiceprzewodniczący Rady pan Adam Wojnowski dokonał wstępnej weryfikacji złożonych wniosków. W ramach konkursu wpłynęło 10 wniosków – wszystkie przeszły pozytywnie weryfikację wstępną. W ramach przedsięwzięcia nr 2.1.5 „Prowadzenie działań edukacyjnych i doradczych na rzecz poprawy konkurencyjności lokalnej gospodarki” oraz 1.1.3 „Rozbudowa, modernizacja lub budowa obiektów w centrach miejscowości” nie wpłynął żaden wniosek. Następnie Przewodniczący

poddał pod głosowanie zatwierdzenie tzw. Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej:

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 1.1.1 „Rozbudowa liniowej infrastruktury komunikacyjnej, łączącej atrakcje turystycznej obszaru WJM – liczba rozbudowanej infrastruktury liniowej związanej ze wzrostem atrakcyjności turystycznej”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.1.1 „Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru – podjęcie działalności gospodarczej”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.1.3 „Wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów podejmujących kooperację”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.3.3 „Modernizowanie obiektów i miejsc posiadających wartość użytkową”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 3.2.2 „Wsparcie działań i inwestycji na rzecz poprawy dostępu do informacji”:

9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”

## **8. Ocena złożonych projektów w ramach konkursu nr 1/2018.**

Przewodniczący Rady zaproponował by jako pierwszy oceniony został wniosek złożony w ramach przedsięwzięcia nr 2.3.2 „*Wsparcie działań związanych z popularyzowaniem dobrych związków z wykorzystaniem zasobów naturalnych*”.

### Omówiono wniosek nr 1/PORiM/P.2.3.2/18

Rada przeanalizowała złożony wniosek i zdecydowała o wezwaniu Wnioskodawcy do uzupełnienia braków/ złożenia wyjaśnień. Następnie przygotowano pismo, które biuro winno doręczyć Wnioskodawcy. Ocena projektu zostanie dokonana niezwłocznie po upływie wyznaczonego terminu do dokonania uzupełnień.

Kolejno omówiono wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr 2.1.1 „*Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru – rozwój działalności gospodarczej*”.

### Omówiono wniosek nr 1/PORiM/P.2.1.1/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 5 osób. Pan Adam Wojnowski (sektor gospodarczy) oraz pani Urszula Kałębasiak (sektor społeczny) wyłączyli się z oceny w/w z uwagi na podpisane porozumienia. Z oceny wyłączona została pani Anna Królik – Kopczyk (sektor publiczny) oraz pani Barbara Mazurczyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowania parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 141,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

### Omówiono wniosek nr 2/PORiM/P.2.1.1/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączona została pani Barbara Mazurczyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania

ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 164,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Omówiono wniosek nr **3/PORiM/P.2.1.1/18**

Rada przeanalizowała złożony wniosek i zadecydowała o wezwaniu Wnioskodawcy do uzupełnienia braków/ złożenia wyjaśnień. Następnie przygotowano pismo, które biuro winno doręczyć Wnioskodawcy. Ocena projektu zostanie dokonana niezwłocznie po upływie wyznaczonego terminu do dokonania uzupełnień.

Kolejno omówiono wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr **1.1.2 „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”.**

Omówiono wniosek nr **1/PORiM/P.1.1.2/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączony został pan Józef Karpiński (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Wiceprzewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Wiceprzewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 144,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Omówiono wniosek nr **2/PORiM/P.1.1.2/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączony został pan Józef Karpiński (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Wiceprzewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Wiceprzewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 130,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

## **9. Ocena złożonych projektów w ramach konkursu nr 2/2018.**

Przewodniczący Rady zaproponował by jako pierwszy oceniony został wniosek złożony w ramach przedsięwzięcia nr 2.1.3 „*Wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów podejmujących kooperację*”.

Omówiono wniosek nr **1/PROW/P.2.1.3/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączona została pani Barbara Mazurezyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 97,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Kolejno oceniony został wniosek złożony w ramach przedsięwzięcia nr 3.2.2 „*Wsparcie działań i inwestycji na rzecz dostępu do informacji*”.

Omówiono wniosek nr **1/PROW/P.3.2.2/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączona została pani Anna Królik - Kopczyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 126,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Kolejno ocenione zostały wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr 2.1.1 „**Rozbudowa liniowej infrastruktury komunikacyjnej, łączącej atrakcje turystyczne obszaru WJM**”.

Omówiono wniosek nr **1/PROW/P.1.1.1/AT/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączona została pani Barbara Mazureczyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 93,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Omówiono wniosek nr **2/PROW/P.1.1.1/AT/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączona została pani Barbara Mazureczyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR, ale jest niezgodna z odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR, ale niezgodna z odpowiednim Programem w ramach którego ogłoszono konkurs.**

Następnie ocenione zostały wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr 2.3.3 „**Modernizowanie obiektów i miejsc posiadających wartość użytkową**”.



#### Omówiono wniosek nr 1/PROW/P.2.3.3/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Z oceny wyłączona została pani Barbara Mazurecyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 122,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

*Za zgodą Przewodniczącego posiedzenie Rady opuściła pani Alicja Kamińska.*

#### Omówiono wniosek nr 2/PROW/P.2.3.3/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 113,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Następnie ocenione zostały wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia 2.1.1 „*Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru*”.

#### Omówiono wniosek nr 1/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 7 osób. Pani Urszula Kałębasiak (sektor społeczny) z uwagi na podpisane porozumienie wyłączyła się z oceny w/w wniosku.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **151,00** punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Omówiono wniosek nr **2/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **116,00** punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

Omówiono wniosek nr **3/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach

którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 131,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

#### Omówiono wniosek nr **4/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18**

Rada przeanalizowała złożony wniosek i zadecydowała o wezwaniu Wnioskodawcy do uzupełnienia braków/ złożenia wyjaśnień. Następnie przygotowano pismo, które biuro winno doręczyć Wnioskodawcy. Ocena projektu zostanie dokonana niezwłocznie po upływie wyznaczonego terminu do dokonania uzupełnień.

Przewodniczący Rady zaproponował, by posiedzenie z uwagi na późną godzinę i zmęczenie członków Rady przerwać i wznowić 18 czerwca br.

18 czerwca 2018r. o godz. 14.00 Przewodniczący Rady wznowił posiedzenie Rady. Obecnych było 9 osób – członków Rady uprawnionych do głosowania. Przewodniczący poinformował, że wszyscy Wnioskodawcy, którzy zostali wezwani do uzupełnień w wyznaczonym terminie dokonali wskazanych uzupełnień. Następnie przystąpiono do oceny poszczególnych wniosków.

#### Omówiono wniosek nr **4/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Pan Adam Wojnowski (sektor gospodarczy) został wyłączony z oceny w/w z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 126,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

### Omówiono wniosek nr 1/PORiM/P.2.3.2/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Pan Dariusz Thomas (sektor gospodarczy) został wyłączony z oceny w/w z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 83,00 punktów.

*Wniosek nie uzyskał minimalnej, wymaganej liczby punktów.*

### Omówiono wniosek nr 3/PORiM/P.2.1.1/18

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób. Pan Mariusz Jabłoński (sektor gospodarczy) został wyłączony z oceny w/w z uwagi na zachowanie parytetu.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 142,00 punktów.

*Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.*

## **10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do dofinansowania w ramach LSR oraz zatwierdzenie List rankingowych w ramach naboru nr 1/2018 oraz 2/2018.**

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/1/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PORiM/P.1.1.2/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/2/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PORiM/P.1.1.2/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/3/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PORiM/P.2.1.1/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/4/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PORiM/P.2.1.1/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/5/18 w sprawie wybrania wniosku nr 3/PORiM/P.2.1.1/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/6/18 w sprawie niewybrania wniosku nr 1/PORiM/P.2.3.2/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/7/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PROW/P.1.1.1/AT/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/8/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PROW/P.1.1.1/AT/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/9/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/10/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/11/18 w sprawie wybrania wniosku nr 3/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/12/18 w sprawie wybrania wniosku nr 4/PROW/P.2.1.1/PREMIA/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/13/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PROW/P.2.1.3/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/14/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PROW/P.2.3.3/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/15/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PROW/P.2.3.3/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/16/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PROW/P.3.2.2/18 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/17/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/18/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie budowy lub wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru – rozwój działalności gospodarczej”

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/19/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie działań związanych z popularyzowaniem dobrych praktyk związanych z wykorzystaniem zasobów naturalnych”  
9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/20/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Rozbudowa liniowej infrastruktury, łączącej atrakcje turystyczne obszaru WJM”  
9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/21/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie budowy i wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru”  
9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/22/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów podejmujących kooperacje”  
9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/23/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Modernizowanie obiektów i miejsc posiadających wartość użytkową”  
9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XVIII/24/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Wniosków dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie działań i inwestycji na rzecz poprawy dostępu do informacji”  
9 osób było „za”  
0 osób było „przeciw”  
0 osób „wstrzymało się”.

## **8. Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący Rady Pan Józef Karpiński zapytał zebranych, czy mają wolne wnioski i zapytania. Nikt z obecnych się nie zgłosił, więc Przewodniczący zamknął posiedzenie.

## **9. Posiedzenie Rady zakończono o godz. 15.20**

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Zatwierdził: