

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka
„Wielkie Jeziora Mazurskie”
dnia 26 czerwca 2017 roku (poniedziałek)
Biuro LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00.

Przywitanie zebranych członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” przez Przewodniczącą Rady.

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” zwołane zostało w celu dokonania oceny wniosków złożonych w ramach konkursu nr 1/2017 przeprowadzonego w terminie od 05 maja do 29 maja 2017r. w ramach następujących przedsięwzięć: „Wsparcie budowy lub wyposażenia w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających lub prowadzących aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru” oraz „Wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów podejmujących kooperację”.

Pan Józef Karpiński – Przewodniczący Rady powitał zebranych (zgodnie z listą obecności – zał. nr 1 do niniejszego protokołu) oraz stwierdził quorum (na posiedzeniu obecnych było 8 członków Rady – osób uprawnionych do głosowania).

1. Przedstawienie i omówienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapoznał członków Rady z porządkiem obrad. Zaprezentowany plan posiedzenia poddano pod głosowanie Rady.

Podczas głosowania nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad:

8 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Plan posiedzenia z przyjętymi zmianami stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. Wybór komisji skrutacyjnej

Pan Józef Karpiński poinformował, iż przed dokonaniem oceny złożonych wniosków należy powołać Komisję skrutacyjną, do której zadań należy obliczanie wyników głosowań, kontrolę quorum oraz wykonywanie innych czynności o podobnym charakterze.

Członkowie Rady zgłosili kandydatury trzech Członków Rady, którzy wyrazili zgodę na wejście w skład Komisji skrutacyjnej. Były to kandydatury następujących osób: pani Małgorzaty Cwaliny, pani Urszuli Kałębasiak oraz pana Adama Wojnowskiego.

Podczas głosowania nad przyjęciem w/w osób w skład Komisji Skrutacyjnej

8 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

3. Omówienie oraz ocena zgodności złożonych wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 1/2017 z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz lokalnymi kryteriami wyboru.

Omówiono wniosek nr **11/PROW/P.2.1.1/RD/17**.

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **89,00** punktów.

Wniosek nie uzyskał minimalnej, wymaganej liczby punktów.

Omówiono wniosek nr **12/PROW/P.2.1.1/RD/17**.

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **104,00** punkty.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

W trakcie posiedzenia przyszedł Pan Dariusz Thomas i tym samym obecnych było 9 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Omówiono wniosek nr **24/PROW/P.2.1.1/RD/17**.

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **83,00** punkty.

Wniosek nie uzyskał minimalnej, wymaganej liczby punktów.

Omówiono wniosek nr **21/PROW/P.2.1.1/RD/17.**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **121,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Posiedzenie Rady opuściła pani Teresa Piątek i tym samym obecnych było 8 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Omówiono wniosek nr **13/PROW/P.2.1.1/RD/17.**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. Pan Adam Wojnowski wstrzymał się od oceny złożonego wniosku.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 94,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **26/PROW/P.2.1.1/RD/17.**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. Pan Mariusz Jabłoński wstrzymał się od oceny złożonego wniosku.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR, natomiast jest niezgodna z odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR ale niezgodna z założeniami PROW na lata 2014 -2020 i nie podlegać będzie dalszej cenie.**

Omówiono wniosek nr **27/PROW/P.2.1.1/RD/17.**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. Pan Adam Wojnowski wstrzymał się od oceny złożonego wniosku.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 87,00 punktów.

Wniosek nie uzyskał minimalnej, wymaganej liczby punktów.

Omówiono wniosek nr **25/PROW/P.2.1.1/RD/17.**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. Pan Mariusz Jabłoński wstrzymał się od oceny złożonego wniosku.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Każdy z członków Rady wypełnił Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w karty i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR, natomiast jest niezgodna z odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR ale niezgodna z założeniami PROW na lata 2014 -2020 i nie podlegać będzie dalszej ocenie.**

4. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do dofinansowania w ramach LSR.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/1/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 1/PROW/P.2.1.3/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/2/17 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/3/17 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/4/17 w sprawie wybrania wniosku nr 3/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/5/17 w sprawie wybrania wniosku nr 4/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/6/17 w sprawie wybrania wniosku nr 5/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/7/17 w sprawie uznania wniosku nr 6/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 za niezgodnego z założeniami PROW na lata 2014-2020:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/8/17 w sprawie wybrania wniosku nr 7/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/9/17 w sprawie wybrania wniosku nr 8/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/10/17 w sprawie wybrania wniosku nr 9/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/11/17 w sprawie wybrania wniosku nr 10/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/12/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 11/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/13/17 w sprawie uznania wniosku nr 12/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 za niezgodnego z LSR oraz założeniami PROW na lata 2014-2020:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/14/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 13/PROW/P.2.1.1/PREMIA/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/15/17 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/16/17 w sprawie wybrania wniosku nr 3/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/17/17 w sprawie wybrania wniosku nr 4/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/18/17 w sprawie wybrania wniosku nr 5/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/19/17 w sprawie wybrania wniosku nr 6/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/20/17 w sprawie wybrania wniosku nr 7/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/21/17 w sprawie wybrania wniosku nr 8/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/22/17 w sprawie wybrania wniosku nr 9/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/23/17 w sprawie wybrania wniosku nr 10/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/24/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 11/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/25/17 w sprawie wybrania wniosku nr 12/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”

0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/26/17 w sprawie wybrania wniosku nr 13/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/27/17 w sprawie wybrania wniosku nr 14/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/28/17 w sprawie wybrania wniosku nr 15/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/29/17 w sprawie wybrania wniosku nr 16/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/30/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 17/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/31/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 18/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/32/17 w sprawie wybrania wniosku nr 19/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/33/17 w sprawie wybrania wniosku nr 20/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/34/17 w sprawie wybrania wniosku nr 21/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/35/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 22/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/36/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 23/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/37/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 24/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/38/17 w sprawie uznania wniosku nr 25/PROW/P.2.1.1/RD/17 za niezgodnego z założeniami PROW na lata 2014-2020

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/39/17 w sprawie uznania wniosku nr 26/PROW/P.2.1.1/RD/17 za niezgodnego z założeniami PROW na lata 2014-2020

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/40/17 w sprawie niewybrania wniosku nr 27/PROW/P.2.1.1/RD/17 do dofinansowania w ramach LSR:

8 osób było „za”
0 osób było przeciw
0 osób „wstrzymało się”

5. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia List Rankingowych.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/41/17 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Projektów dot. przedsięwzięcia: „Wyposażenie w sprzęt i urządzenia podmiotów podejmujących kooperację”:

8 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/42/17 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Projektów dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie budowy lub

wyposażenia w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru” – podejmowanie działalności gospodarczej:

8 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VI/43/17 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Projektów dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie budowy lub wyposażenia w sprzęt i urządzenia podmiotów rozpoczynających aktywność gospodarczą związaną ze specyfiką obszaru” – rozwój działalności gospodarczej:

8 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

6. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Pan Józef Karpiński zapytał się zebranych, czy mają wolne wnioski i zapytania. Nikt z obecnych się nie zgłosił.

7. Posiedzenie Rady zakończono o godz. 17.00

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Zatwierdził: