

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka
„Wielkie Jeziora Mazurskie”
dnia 03 stycznia 2018 roku (środa)
Biuro LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00.

Przywitanie zebranych członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” przez Wiceprzewodniczącą Rady.

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” zwołane zostało w celu dokonania oceny wniosków złożonych w ramach konkursu nr 5/2017 przeprowadzonego w terminie od 13 listopada do 04 grudnia br. w ramach przedsięwzięcia 1.1.2 „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”, 1.2.2 „Modernizacja związana z poprawą efektywności energetycznej obiektów gospodarczych, publicznych i oświetlenia publicznego”, 2.2.2 „Wsparcie przedsięwzięć związanych z rozbudową systemu zintegrowanych pakietów turystycznych pod marką Mazurskie Trakty oraz inne markowe przedsięwzięcia”, 2.3.1 „Wsparcie inicjatyw związanych z tworzeniem i rozwojem lokalnych kolekcji, ekspozycji, muzeów, izb pamięci, tradycji itp.” oraz wyrażenie opinii nt. zmiany umowy między Samorządem Województwa a Beneficjentem naboru nr 1/2016 – gminą Giżycko.

Pan Adam Wojnowski – Wiceprzewodniczący Rady powitał zebranych (zgodnie z listą obecności – zał. nr 1 do niniejszego protokołu) oraz stwierdził quorum (na posiedzeniu obecnych było 9 członków Rady – osób uprawnionych do głosowania).

1. Przedstawienie i omówienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał członków Rady z porządkiem obrad.

Podczas głosowania nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Plan posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z 13 października 2017r.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że protokół został przesłany drogą elektroniczną.

Podczas głosowania nad przyjęciem zaproponowanego protokołu z XII Posiedzenia Rady z 13.10.2017r.:

8 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

1 osoba „wstrzymała się”

Protokół z XII posiedzenia Rady został przyjęty.

3. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, które były przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.

Pani Beata Bartnik – Specjalista ds. PROW przedstawia zestawienie umów zawartych między Samorządem Województwa a Beneficjentami naszego Stowarzyszenia. Obecnie zawartych jest 9 umów. Zestawienie zawartych umów stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. Wybór Komisji Skrutacyjnej.

Pan Adam Wojnowski – poinformował, iż przed dokonaniem oceny złożonych wniosków należy powołać Komisję skrutacyjną, do zadań której należy obliczanie wyników głosowań, kontrola quorum oraz wykonywanie innych czynności o podobnym charakterze.

Członkowie Rady zgłosili kandydatury trzech Członków Rady, którzy wyrazili zgodę na wejście w skład Komisji skrutacyjnej. Były to kandydatury następujących osób: pani Urszuli Kałębasiak, pani Anny Królik –Kopczyk oraz pana Adama Wojnowskiego.

Podczas głosowania nad przyjęciem w/w osób w skład Komisji Skrutacyjnej:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

5. Podjęcie decyzji w sprawie zmiany umowy zawartej między Zarządem Województwa a Beneficjentem dot. naboru nr 1/2016 – Gmina Giżycko.

Wiceprzewodniczący Rady - poinformował, iż do biura 22 grudnia 2017r. wpłynęła prośba gminy Giżycko dot. wyrażenia opinii nt. planowanych do wprowadzenia zmian. Kopia wniesionej prośby stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Następnie przystąpiono do głosowania.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/1/18 w sprawie wydania opinii dot. zmiany umowy między Zarządem Województwa a Beneficjentem:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

6. Zatwierdzenie wyników wstępnej weryfikacji złożonych wniosków – nabór 5/2017.

Wiceprzewodniczący Rady - poinformował, iż 07 i 08 grudnia 2017 r. Przewodniczący Rady pan Józef Karpiński oraz Wiceprzewodniczący dokonali wstępnej weryfikacji złożonych wniosków. W ramach konkursu wpłynęło 28 wniosków – wszystkie przeszły pozytywnie

weryfikację wstępną. Następnie Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie zatwierdzenie tzw. Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej:

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 1.1.2 „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 1.2.2 „Modernizacja związana z poprawą efektywności energetycznej obiektów gospodarczych, publicznych i oświetlenia publicznego”:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.2.2 „Wsparcie przedsięwzięć związanych z rozbudową systemu zintegrowanych pakietów turystycznych pod marką Mazurskie Trakty oraz inne markowe przedsięwzięcia”:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem Rejestru pozytywnie zweryfikowanych wniosków w ramach oceny wstępnej dot. przedsięwzięcia 2.3.1 „Wsparcie inicjatyw związanych z tworzeniem i rozwojem lokalnych kolekcji, ekspozycji, muzeów, izb pamięci, tradycji itp.”:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

7. Ocena złożonych projektów w ramach konkursu nr 5/2017.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował by jako pierwsze ocenione zostały wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr 2.3.1 „Wsparcie inicjatyw związanych z tworzeniem i rozwojem lokalnych kolekcji, ekspozycji, muzeów, izb pamięci, tradycji itp.”.

Omówiono wniosek nr **1/PORiM/P.2.3.1/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób pan Dariusz Thomas (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu został wyłączony z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **99,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **2/PORiM/P.2.3.1/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 6 osób. Pan Adam Wojnowski (sektor gospodarczy) oraz pan Andrzej Świątkowski (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu zostali wyłączeni z oceny. Pani Barbara Mazurczyk wyłączyła się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **118,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował by jako następne ocenione zostały wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr 1.1.2 „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – sportowej”.

Omówiono wniosek nr **1/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób pan Dariusz Thomas (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu został wyłączony z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 120,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **2/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 6 osób pan Bronisław Satkiewicz (sektor gospodarczy) oraz pan Andrzej Świątkowski (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu zostali wyłączeni z oceny. Pani Anna Królik – Kopczyk wyłączyła się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 135,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **3/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób pan Andrzej Świątkowski (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu został wyłączony z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 135,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **4/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób pan Andrzej Świątkowski (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu został wyłączony z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 105,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **5/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 6 osób pan Adam Wojnowski (sektor gospodarczy) oraz pan Dariusz Thomas (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu zostali wyłączeni z oceny. Pani Barbara Mazurczyk wyłączyła się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 130,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **6/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 6 osób pan Bronisław Satkiewicz (sektor gospodarczy) oraz pan Dariusz Thomas (sektor gospodarczy) z uwagi na zachowanie parytetu zostali wyłączeni z oceny. Pani Barbara Mazurczyk wyłączyła się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **118,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Za zgodą Wiceprzewodniczącego posiedzenie opuścił pan Andrzej Świętkowski – tym samym uprawnionych do głosowania Członków Rady było 8 osób.

Omówiono wniosek nr **7/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 6 osób. Pani Anna Królik – Kopczyk (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu została wyłączona z oceny. Pan Bronisław Satkiewicz wyłączył się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Wiceprzewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **124,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Na posiedzenie powrócił pan Andrzej Świątkowski – tym samym uprawnionych do głosowania Członków Rady było 9 osób.

Na posiedzenie przybył Przewodniczący Rady – pan Józef Karpiński, a posiedzenie za zgodą Przewodniczącego opuścił Wiceprzewodniczący pan Adam Wojnowski.

Omówiono wniosek nr **8/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 8 osób pan Józef Karpiński (sektor publiczny) z uwagi na zachowanie parytetu został wyłączony z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **108,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Posiedzenie za zgodą Przewodniczącego Rady opuściła pani Urszula Kałębasiak. Tym samym obecnych na posiedzeniu było 8 członków Rady. Dodatkowo Przewodniczący Rady zarządził uzupełnienie składu Komisji skrutacyjnej.

Członkowie Rady zgłosili kandydaturę pani Małgorzaty Cwaliny, która wyraziła zgodę na wejście w skład Komisji skrutacyjnej.

Podczas głosowania nad przyjęciem w/w osoby w skład Komisji Skrutacyjnej:

8 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Uzupełnienie składu Komisji skrutacyjnej zostało przyjęte jednogłośnie.

Omówiono wniosek nr **9/PORiM/P.1.1.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 7 osób. Pan Józef Karpiński wyłączył się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 143,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Przewodniczący Rady zaproponował by następnie ocenione zostały wnioski złożone w ramach przedsięwzięcia nr 2.2.2 „Wsparcie przedsięwzięć związanych z rozbudową systemu zintegrowanych pakietów turystycznych pod Marką Mazurskie Trakty oraz inne markowe przedsięwzięcia”.

Omówiono wniosek nr **1/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 5 osób pani Barbara Mazurczyk (sektor publiczny) oraz pan Józef Karpiński (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu zostali wyłączeni z oceny. Pan Bronisław Satkiewicz wyłączył się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 117,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **2/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 5 osób pani Małgorzata Cwalina (sektor publiczny) oraz pan Józef Karpiński (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu zostali wyłączeni z oceny. Pan Bronisław Satkiewicz wyłączył się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 109,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **3/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 7 osób pani Anna Królik - Kopczyk (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu została wyłączona z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 101,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **4/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 8 osób. W głosowaniu wzięło udział 7 osób pani Małgorzata Cwalina (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu została wyłączona z oceny.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 135,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Z uwagi na późną godzinę posiedzenia, Przewodniczący Rady pan Józef Karpiński zarządził przerwę w posiedzeniu. Posiedzenie zostanie wznowione 09 stycznia 2018r. o godz. 12.00.

Pan Adam Wojnowski – Wiceprzewodniczący Rady powitał zebranych (zgodnie z listą obecności – zał. nr 5 do niniejszego protokołu) oraz stwierdził quorum (na posiedzeniu 09.01.2018r. obecnych było 6 członków Rady – osób uprawnionych do głosowania).

Wiceprzewodniczący Rady – poinformował, iż przed dokonaniem oceny złożonych wniosków po wznowieniu posiedzenia należy powołać Komisję skrutacyjną, do zadań której należy obliczanie wyników głosowań, kontrola quorum oraz wykonywanie innych czynności o podobnym charakterze.

Członkowie Rady zgłosili kandydatury trzech Członków Rady, którzy wyrazili zgodę na wejście w skład Komisji skrutacyjnej. Były to kandydatury następujących osób: pani Urszuli Kałębasiak, pani Anny Królik –Kopczyk oraz pana Adama Wojnowskiego.

Podczas głosowania nad przyjęciem w/w osób w skład Komisji Skrutacyjnej:

6 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do oceny projektów.

Omówiono wniosek nr **5/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 6 osób. W głosowaniu wzięło udział 5 osób. Pan Adam Wojnowski wyłączył się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią

z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 123,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **6/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 6 osób. W głosowaniu wzięły udział 3 osoby. Pani Małgorzata Cwalina (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu została wyłączona z oceny. Pan Adam Wojnowski oraz pan Bronisław Satkiewicz wyłączyli się z oceny w/w wniosku z uwagi na powiązanie.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 138,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Na posiedzenie przybyli pani Barbara Mazurczyk, pan Józef Karpiński oraz pan Dariusz Thomas. Tym samym na posiedzeniu obecnych było 9 członków Rady – osób uprawnionych do głosowania.

Omówiono wniosek nr **7/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 7 osób. Pani Anna Królik - Kopczyk (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu została wyłączona z oceny. Pan Adam Wojnowski wyłączył się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania

ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 137,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **8/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 123,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **9/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 106,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **10/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **119,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **11/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób. W głosowaniu wzięło udział 5 osób. Pani Anna Królik - Kopczyk (sektor publiczny) oraz pani Barbara Mazurczyk (sektor publiczny), z uwagi na zachowanie parytetu zostały wyłączone z oceny. Pan Bronisław Satkiewicz oraz pan Dariusz Thomas wyłączyli się z uwagi na powiązanie w/w wnioskiem.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości **154,00** punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

Omówiono wniosek nr **12/PORiM/P.2.2.2/17**

Uprawnionych członków Rady do głosowania było 9 osób.

Po zakończeniu omawiania w/w wniosku Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do procedury głosowania.

Wypełniono Kartę oceny zgodności operacji z LSR. Komisja skrutacyjna zebrała w/w kartę i dokonała obliczeń, że operacja jest zgodna z LSR i odpowiednim programem, w ramach którego ogłoszono konkurs. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady: **operacja wskazana we wniosku jest zgodna z LSR.**

Następnie członkom Rady rozdano Karty oceny zgodności operacji według kryteriów wyboru i przystąpiono do głosowania. Komisja skrutacyjna zebrała w/w Karty i wyliczyła średnią z ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych członków Rady. Wynik głosowania ogłosił Przewodniczący Rady – omawiany wniosek uzyskał średnią punktację z kart oceny w wysokości 99,00 punktów.

Wniosek uzyskał minimalną, wymaganą liczbę punktów.

8. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do dofinansowania w ramach LSR oraz zatwierdzenie List rankingowych.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/2/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PORiM/P.2.3.1/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/3/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PORiM/P.2.3.1/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/4/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/5/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/6/18 w sprawie wybrania wniosku nr 3/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/7/18 w sprawie wybrania wniosku nr 4/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/8/18 w sprawie wybrania wniosku nr 5/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/9/18 w sprawie wybrania wniosku nr 6/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/10/18 w sprawie wybrania wniosku nr 7/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/11/18 w sprawie wybrania wniosku nr 8/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/12/18 w sprawie wybrania wniosku nr 9/PORiM/P.1.1.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/13/18 w sprawie wybrania wniosku nr 1/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/14/18 w sprawie wybrania wniosku nr 2/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/15/18 w sprawie wybrania wniosku nr 3/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/16/18 w sprawie wybrania wniosku nr 4/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/17/18 w sprawie wybrania wniosku nr 5/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/18/18 w sprawie wybrania wniosku nr 6/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/19/18 w sprawie wybrania wniosku nr 7/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/20/18 w sprawie wybrania wniosku nr 8/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/21/18 w sprawie wybrania wniosku nr 9/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/22/18 w sprawie wybrania wniosku nr 10/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/23/18 w sprawie wybrania wniosku nr 11/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/24/18 w sprawie wybrania wniosku nr 12/PORiM/P.2.2.2/17 do dofinansowania w ramach LSR:

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/25/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Projektów dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie inicjatyw związanych z tworzeniem i rozwojem lokalnych kolekcji, ekspozycji, muzeów, izb pamięci, tradycji itp.”

9 osób było „za”
0 osób było „przeciw”
0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/26/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Projektów dot. przedsięwzięcia: „Budowa i rozbudowa punktowej infrastruktury rekreacyjno – turystycznej”.

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr XIII/27/18 w sprawie zatwierdzenia Listy Rankingowej Złożonych Projektów dot. przedsięwzięcia: „Wsparcie przedsięwzięć związanych z rozbudową systemu zintegrowanych pakietów turystycznych pod marką Mazurskie Trakty oraz inne markowe przedsięwzięcia”

9 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

8. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Pan Józef Karpiński zapytał zebranych, czy mają wolne wnioski i zapytania. Nikt z obecnych się nie zgłosił, więc Przewodniczący zamknął posiedzenie.

9. Posiedzenie Rady zakończono o godz. 15.30

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Zatwierdził: