

Protokół
z posiedzenia Komitetu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka
„Wielkie Jeziora Mazurskie”
z dnia 9 lipca 2012 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 16.00

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Karpiński Józef
2. Wełna Mieczysław
3. Królik-Kopczyk Anna
4. Cwalina Małgorzata
5. Jabłoński Mariusz
6. Supranowicz Marzenna
7. Tymcio Ryszard
8. Wąsiakowski Stanisław
9. Wojnowski Adam

Członkowie Zarządu i pracownicy Biura:

Kolasa Andrzej – Prezes Zarządu LGR
Banasiewicz Wioletta – dyrektor Biura LGR
Mińczuk Bogumiła – pracownik Biura LGR
Zdancewicz Małgorzata – pracownik biura LGR

Porządek posiedzenia Komitetu:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum).
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Zapoznanie się z wykazem złożonych odwołań wg kolejności ustalonej na podstawie daty wpływu odwołań do Biura LGR oraz złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
6. Przeprowadzenie oceny zasadności odwołań od rozstrzygnięć Komitetu oraz dokonanie ponownej oceny operacji do dofinansowania.
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

AD 1. Przewodniczący Komitetu – Pan Józef Karpiński otworzył posiedzenie Komitetu.

AD 2. Przewodniczący Komitetu – Pan Józef Karpiński na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia.

AD 3. Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia **Pan Przewodniczący Komitetu** przeprowadził głosowanie nad wyborem dwóch członków Komitetu, którzy z Sekretarzem Komitetu – **Panią Anną Królik-Kopczyk** będą tworzyć Komisję Skrutacyjną.

Zgłoszone zostały 2 osoby: **Pan Mieczysław Welna** i **Pan Adam Wojnowski**

Kandydaturę Pana Mieczysława Welny i Pana Adama Wojnowskiego przyjęto jednogłośnie:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw
- 1 osoba – wstrzymała się

W związku z powyższym w skład **Komisji Skrutacyjnej** weszli:

1. **Pani Anna Królik-Kopczyk**
2. **Pan Mieczysław Welna**
3. **Pan Adam Wojnowski**

AD 4. Przewodniczący Komitetu – Pan Józef Karpiński przedstawił członkom Komitetu program posiedzenia. Program posiedzenia przyjęto jednogłośnie:

- 9 osób – za
- 0 osób – przeciw
- 0 osób – wstrzymało się

AD 5. Członkowie Komitetu zapoznali się z wykazem złożonych odwołań wg kolejności ustalonej na podstawie daty wpływu odwołań do Biura LGR, który przedstawiła **Pani Małgorzata Zdancewicz** – pracownik Biura LGR oraz podpisali deklaracje poufności i bezstronności.

AD 6. Pan Przewodniczący Komitetu rozpoczął ocenę zasadności odwołań i poprosił Panią Małgorzatę Cwalinę o zreferowanie wniosku o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr **1/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012**, złożony dnia 02.07.2012 r. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za
- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 1/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr **12/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012**, złożony dnia 03.07.2012 r. referował Pan Mieczysław Welna. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za
- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 12/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr **6/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012**, złożony dnia 04.07.2012 r. referowała Pani Marzenna Supranowicz. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za

- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 6/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji **nr 18/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012**, złożony dnia 04.07.2012 r. referował Pan Mieczysław Wełna. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za

- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 18/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji **nr 20/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012**, złożony dnia 04.07.2012 r. referował Pan Adam Wojnowski. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za

- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 20/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji **nr 11/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012**, złożony dnia 04.07.2012 r. referowała Pani Marzenna Supranowicz. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za

- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 11/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji **nr 10/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012**, złożony dnia 05.07.2012 r. referowała Pani Wioletta Banasiewicz – dyrektor Biura LGR. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za

- 9 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 10/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji **nr 7/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012**, złożony dnia 06.07.2012 r. referowała Pani Małgorzata Cwalina.

O godz. 18:45 posiedzenie Komitetu opuścił Pan Stanisław Wąsiakowski – członek Komitetu. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 7/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za zasadny.**

W związku z powyższym dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano ponownej oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy. Wyniki oceny i głosowania:

- głosowało – 8
- głosów ważnych – 8
- nieważnych – 0

W wyniku ponownej oceny operacji, w zakresie kryteriów wyboru określonych w odwołaniu wniosek uzyskał **52,25** pkt. W głosowaniu Komitetu z dnia 26 czerwca 2012 r. według pozostałych kryteriów wyboru operacji przyznano 42,82 pkt.

Uwzględniając wyniki powyższych głosowań członków Komitetu, operacji przyznano **łącznie 95,07 pkt.**

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 4/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012, złożony dnia 06.07.2012 r. referował Pan Ryszard Tymcio. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 4/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za zasadny.**

W związku z powyższym dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano ponownej oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy. Wyniki oceny i głosowania:

- głosowało – 8
- głosów ważnych – 8
- nieważnych – 0

W wyniku ponownej oceny operacji, w zakresie kryteriów wyboru określonych w odwołaniu wniosek uzyskał **68,00** pkt. W głosowaniu Komitetu z dnia 28 czerwca 2012 r. według pozostałych kryteriów wyboru operacji przyznano 18,00 pkt.

Uwzględniając wyniki powyższych głosowań członków Komitetu, operacji przyznano **łącznie 86,00 pkt.**

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 1/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012, złożony dnia 06.07.2012 r. referował również Pan Ryszard Tymcio. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 5 osób – za
- 0 osób – przeciw
- 3 osoby – wstrzymały się

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 1/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za zasadny.**

W związku z powyższym dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano ponownej oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy. Wyniki oceny i głosowania:

- głosowało – 8
- głosów ważnych – 8
- nieważnych – 0

W wyniku ponownej oceny operacji, w zakresie kryteriów wyboru określonych w odwołaniu wniosek uzyskał **3,00** pkt. W głosowaniu Komitetu z dnia 26 czerwca 2012 r. według pozostałych kryteriów wyboru operacji przyznano 100,64 pkt.

Uwzględniając wyniki powyższych głosowań członków Komitetu, operacji przyznano **łącznie 103,64 pkt.**

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 22/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012, złożony dnia 06.07.2012 r. referował Pan Mariusz Jabłoński. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 0 osób – za
- 8 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 22/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za niezasadny** – uzasadnienie w załączniku nr 1 do protokołu.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 5/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012, złożony dnia 06.07.2012 r. referował Pan Ryszard Tymcio. Po zapoznaniu się z wnioskiem i dokonaniu oceny zasadności odwołania, Komitet przystąpił do głosowania w sprawie uwzględnienia odwołania. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

W wyniku przeprowadzonej oceny i głosowania, **wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 5/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 został uznany za zasadny.**

W związku z powyższym dokonano ponownej oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano ponownej oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy. Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8
głosów ważnych – 8
nieważnych – 0

W wyniku ponownej oceny operacji, w zakresie kryteriów wyboru określonych w odwołaniu wniosek uzyskał **29,75** pkt. W głosowaniu Komitetu z dnia 26 czerwca 2012 r. według pozostałych kryteriów wyboru operacji przyznano 84,18 pkt.

Uwzględniając wyniki powyższych głosowań członków Komitetu, operacji przyznano **łącznie 113,93 pkt.**

AD 7. Następnie Przewodniczący Komitetu – **Pan Józef Karpiński** w związku z podjęciem uchwał o wyborze operacji do dofinansowania z uwzględnieniem wyników oceny operacji dokonanej na skutek złożonych odwołań, rozpoczął głosowanie w sprawie ustalenia **kolejnego posiedzenia Komitetu na dzień 11 lipca 2012 r. godz. 18.00.** Datę i godzinę kolejnego posiedzenia Komitetu przyjęto jednogłośnie:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Posiedzenie zakończono o godz. 20:50

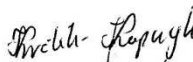
Podpisy:

Józef Karpiński – Przewodniczący Komitetu



Komisja skrutacyjna:

Anna Królik-Kopczyk – Sekretarz Komitetu



Mieczysław Wełna – Wiceprzewodniczący Komitetu

Adam Wojnowski



Załącznik nr 1
do protokołu z posiedzenia Komitetu z dnia 9 lipca 2012 roku

**UZASADNIENIA DO ODWOŁAŃ DOT. WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE
ZŁOŻONYCH W RAMACH I NABORU 2012**

(środek 4.1.b i 4.1.c)

**1) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji
nr 1/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012; wnioskodawca: Adam Rocznik**

Komitet uznał odwołanie za niezasadne.

Wnioskodawca nie przedstawił w dokumentach aplikacyjnych doświadczenia gwarantującego sprawną realizację operacji polegającej na prowadzeniu działalności agroturystycznej.

Wnioskodawca dołączył do dokumentacji aplikacyjnej zaświadczenie o prowadzeniu działalności agroturystycznej. Wniosek o wykreślenie obiektu Wnioskodawcy z ewidencji działalności agroturystycznej został złożony po opublikowaniu listy rankingowej. Stąd też Komitet nie mógł ocenić operacji w ramach której będzie otwarta nowa działalność gospodarcza i zostanie utworzone nowe miejsce pracy.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

**2) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji
nr 12/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; wnioskodawca: Ireneusz Kubiszyn**

Komitet uznał odwołanie za niezasadne.

Zgodnie z zasadami określonymi w LSROR, Komitet może przyznać Wnioskodawcy punkty za doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków zewnętrznych (krajowych i zagranicznych), które były realizowane w ostatnich 3 latach. Wnioskodawca dołączył dokument, z którego wynika, że realizował projekt współfinansowany ze środków UE w 2006r., czyli 6 lat przed złożeniem wniosku aplikacyjnego do osi 4 PO RYBY.

W ocenie członków Komitetu realizowana przez Wnioskodawcę operacja nie polega na wykorzystaniu innowacyjnych pomysłów w celu wykreowania nowych produktów lokalnych oraz nie przyczyni się w znaczący sposób do wzrostu atrakcyjności obszaru.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

**3) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji
nr 6/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012; wnioskodawca: Rolegro Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością**

Komitet uznał odwołanie za niezasadne.

Specyfika planowanej operacji wymaga załączenia do wniosku przez Wnioskodawcę kopii dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością na cel związany z realizacją operacji. W dokumentach aplikacyjnych brak jest wypisu z rejestru gruntów lub odpisu z księgi wieczystej nieruchomości związanej z planowaną operacją.

W dokumentach aplikacyjnych wnioskodawca zawarł zapis w którym informuje o podpisaniu umowy o dofinansowanie w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” oraz dołączył umowę przyznania pomocy. Jednak z załączonych dokumentów do wniosku nie wynika, że projekt został zrealizowany.

W ocenie Komitetu przedstawiona do oceny operacja nie wyczerpuje zapisów definicji zawartej w LSROR i z tej racji nie może być uznana za innowacyjną. Zgodnie z zapisami Strategii cyt. W ramach trzech działań opisanych w LSROR za innowacyjne będą uznawane operacje:

Mazurskie wody – operacje wprowadzające nie stosowane dotychczas na obszarze LGR technologie oraz rozwiązania organizacyjne gwarantujące efektywne utrzymanie wód w wysokiej klasie czystości.

Mazurskie ryby – operacje wprowadzające nie stosowane dotychczas na obszarze LGR technologie chowu i hodowli oraz przetwarzania i dystrybucji ryb.

Mazurska społeczność – operacje wprowadzające nie stosowane dotychczas na obszarze LGR rozwiązania organizacyjne w ramach tworzenia i promocji lokalnych produktów związanych z rybactwem i wędkarstwem.

Wnioskodawca w ocenie Komitetu nie przedstawił rozwiązań organizacyjnych, które można byłoby uznać za innowacyjne.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

4) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 18/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Wioletta Madaj

Komitet uznał odwołanie za niezasadne.

Wnioskodawca nie załączył do wniosku wypisu z rejestru gruntów ani odpisu z księgi wieczystej potwierdzającego jego prawo do dysponowania nieruchomością na cel związany z operacją.

Komitet nie podzielił zdania Wnioskodawcy w zakresie liczby realizowanych celów.

Komitet nie uznał wprowadzonych przez Wnioskodawcę poprawek błędów rachunkowych. Na etapie odwołania wnioskodawca nie można dokonywać poprawek błędów rachunkowych ujawnionych podczas oceny wniosku przez Komitet.

W ocenie Komitetu przedstawiona do oceny przez Wnioskodawcę operacja nie polega na wykorzystaniu innowacyjnych pomysłów w celu wykreowania nowych produktów lokalnych oraz nie przyczyni się w znaczący sposób do wzrostu atrakcyjności obszaru.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

5) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 20/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Tadeusz Górski

Komitet uznał odwołanie za niezasadne.

Komitet nie podzielił zdania Wnioskodawcy w zakresie liczby realizowanych celów przez planowaną operację.

Na etapie odwoławczym nie ma możliwości poprawiania błędów rachunkowych popełnionych przez Wnioskodawcę podczas przygotowywania dokumentów aplikacyjnych.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

6) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie nr 11/PORYBY/4.1b/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Wiktor Gryko

Zgodnie z wykazem załączników do wniosku powinny być dołączone oferty dotyczące planowanych zakupów. Wnioskodawca nie załączył ofert potwierdzających wysokość wydatków związanych z planowanymi zakupami w ramach operacji.

Wnioskodawca nie uwiarygodnił, że zamieszkuje na obszarze gmin objętych LSROR (miejscowość Dudka, gmina Wydminy). Z kserokopii dowodu osobistego oraz z zaświadczenia z ewidencji działalności gospodarczej i umowy rachunku bankowego wynika, że miejsce zamieszkania Wnioskodawcy to Białystok.

Wnioskodawca załączył umowę potwierdzającą realizację projektu finansowanego ze środków PROW 2007 – 2013 dopiero na etapie odwoławczym.

W ocenie Komitetu przedstawiona do oceny operacja nie wyczerpuje zapisów definicji zawartej w LSROR i z tej racji nie może być uznana za innowacyjną. Zgodnie z zapisami Strategii cyt. W ramach trzech działań opisanych w LSROR za innowacyjne będą uznawane operacje:

Mazurskie wody – operacje wprowadzające nie stosowane dotychczas na obszarze LGR technologie oraz rozwiązania organizacyjne gwarantujące efektywne utrzymanie wód w wysokiej klasie czystości.

Mazurskie ryby – operacje wprowadzające nie stosowane dotychczas na obszarze LGR technologie chowu i hodowli oraz przetwarzania i dystrybucji ryb.

Mazurska społeczność – operacje wprowadzające nie stosowane dotychczas na obszarze LGR rozwiązania organizacyjne w ramach tworzenia i promocji lokalnych produktów związanych z rybactwem i wędkarstwem.

Wnioskodawca w ocenie Komitetu nie przedstawił rozwiązań organizacyjnych, które można byłoby uznać za innowacyjne.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

7) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 10/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Tomasz Łączek

Komitet ocenił wkład własny Wnioskodawcy w ramach operacji w stosunku do zadeklarowanego poziomu kosztów kwalifikowalnych. Komitet nie uwzględnił wkładu własnego w postaci VAT-u, gdyż zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym zawartym we wniosku stanowi on koszt niekwalifikowalny.

Komitet przyznaje punkty za tworzenie miejsc pracy tylko w oparciu o umowy zawarte w ramach stosunku pracy; umowy cywilnoprawne nie są punktowane – zgodnie ze stanowiskiem Zarządu w tej kwestii.

Komitet kierując się zdefiniowanym pojęciem innowacyjności w LSROR nie uznał kajaków wykonanych z polietylenu oraz wypraw wędkarskich pontonem za innowacyjne.

W ocenie członków Komitetu realizowana przez Wnioskodawcę operacja nie polega na wykorzystaniu innowacyjnych pomysłów w celu wykreowania nowych produktów lokalnych oraz nie przyczyni się w znaczący sposób do wzrostu atrakcyjności obszaru.

Decyzja Komitetu jest ostateczna i nie podlega żadnym odwołaniom.

8) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 7/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Katarzyna Anna Gąska

Komitet uznał odwołanie za zasadne i dokonał ponownej oceny wniosku w zakresie jego zgodności z LSROR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy.

9) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 4/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Piotr Jurewicz

Komitet uznał odwołanie za zasadne i dokonał ponownej oceny wniosku w zakresie jego zgodności z LSROR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy.

10) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji nr 1/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Jarosław Robert Zakrzewski

Komitet uznał odwołanie za zasadne i dokonał ponownej oceny wniosku w zakresie jego zgodności z LSROR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy.

**11) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji
nr 22/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Katarzyna Wyspiańska**

Komitet uznał odwołanie za niezasadne.

Komitet ponownie uznał, że nie może rekomendować do wsparcia finansowego, wniosków dotyczących zakupu wyposażenia obiektów nieistniejących, a planowanych do wybudowania lub których aktualny stan zaawansowania budowy nie gwarantuje osiągnięcia celów operacji.

**12) Wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie operacji
nr 5/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012; Wnioskodawca: Andrzej Janulewicz**

Komitet uznał odwołanie za zasadne i dokonał ponownej oceny wniosku w zakresie jego zgodności z LSROR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, w granicach zastrzeżeń Wnioskodawcy.

*Przewodniczący Komitetu
Stowarzyszenia LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”*

Józef Karpiński
PRZEWODNICZĄCY KOMITETU

Węgorzewo, 06.03.2013r.

Sprostowanie
do
protokołu
z posiedzenia Komitetu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka
„Wielkie Jeziora Mazurskie” z dnia 9 lipca 2012 roku

na podstawie stwierdzonych uchybień zawartych
w Informacji Pokontrolnej nr 66 Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia 29.01.2013r.

Odnosnie punktu 6 protokołu z posiedzenia Komitetu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” z dnia 9 lipca 2012 roku na podstawie Informacji Pokontrolnej MRiRW dokonuje się wpisania prawidłowej punktacji dwóch wniosków nr 7/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 i nr 4/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 na str. 4 protokołu, gdyż została ona omyłkowa zamieniona.

W związku z powyższym odnośnie wniosku nr 7/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 prawidłowy zapis brzmi: „W wyniku ponownej oceny operacji, w zakresie kryteriów wyboru określonych w odwołaniu wniosek uzyskał **68,00** pkt. W głosowaniu Komitetu z dnia 26 czerwca 2012 r. według pozostałych kryteriów wyboru operacji przyznano 18,00 pkt.

Uwzględniając wyniki powyższych głosowań członków Komitetu, operacji przyznano **łącznie 86,00 pkt.**”

oraz

odnośnie wniosku nr 4/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2012 prawidłowy zapis brzmi: „W wyniku ponownej oceny operacji, w zakresie kryteriów wyboru określonych w odwołaniu wniosek uzyskał **52,25** pkt. W głosowaniu Komitetu z dnia 28 czerwca 2012 r. według pozostałych kryteriów wyboru operacji przyznano 42,82 pkt.

Uwzględniając wyniki powyższych głosowań członków Komitetu, operacji przyznano **łącznie 95,07 pkt.**”

Józef Karpiński – Przewodniczący Komitetu

Józef Karpiński
PRZEWODNICZĄCY KOMITETU

Komisja skrutacyjna:

Anna Królik-Kopczyk – Sekretarz Komitetu

SEKRETARZ KOMITETU

Anna Królik-Kopczyk
Anna Królik-Kopczyk

Mieczysław Wełna – Wiceprzewodniczący Komitetu

Adam Wojnowski

Mieczysław Wełna

Adam Wojnowski