

Węgorzewo, 28.09.2013r.

**Protokół
z posiedzenia Komitetu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka
„Wielkie Jeziora Mazurskie”**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Karpiński Józef
2. Królik-Kopczyk Anna
3. Cwalina Małgorzata
4. Małyj Mirosław
5. Supranowicz Marzenna
6. Szczepkowski Mirosław
7. Tymcio Ryszard
8. Wąsiakowski Stanisław
9. Wojnowski Adam

Pracownicy Biura:

Banasiewicz Wioletta – dyrektor Biura LGR
Zdancewicz Małgorzata – pracownik Biura LGR

Porządek posiedzenia Komitetu:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum).
3. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Zapoznanie się członków Komitetu z wykazem wniosków o przyznanie pomocy oraz złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
6. Omówienie przez referentów kart informacyjnych oraz ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru prowadzonego przez LGR.
7. Podjęcie uchwał o wyborze operacji do dofinansowania.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

AD 1. Przewodniczący Komitetu – Pan Józef Karpiński otworzył posiedzenie Komitetu.

AD 2. Przewodniczący Komitetu – Pan Józef Karpiński na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia.

AD 3. Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia **Pan Przewodniczący Komitetu** przeprowadził głosowanie nad wyborem dwóch członków Komitetu, którzy z Sekretarzem Komitetu – **Panią Anną Królik-Kopczyk** będą tworzyć Komisję Skrutacyjną.

Zgłoszone zostały 2 osoby: **Pan Mirosław Małyj** i **Pan Adam Wojnowski**

Kandydaturę Pana Mirosława Małyj i Pana Adama Wojnowskiego przyjęto jednogłośnie:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw
- 1 osoba – wstrzymała się

W związku z powyższym w skład **Komisji Skrutacyjnej** weszli:

1. **Pani Anna Królik-Kopczyk**
2. **Pan Mirosław Małyj**
3. **Pan Adam Wojnowski**

AD 4. Przewodniczący Komitetu – Pan Józef Karpiński przedstawił członkom Komitetu program posiedzenia. Program posiedzenia przyjęto jednogłośnie:

- 9 osób – za
- 0 osób – przeciw
- 0 osób – wstrzymało się

AD 5. Członkowie Komitetu zapoznali się z wykazem wniosków o przyznanie pomocy, który przedstawiła **Pani Małgorzata Zdancewicz** – pracownik Biura LGR oraz podpisali deklaracje poufności i bezstronności.

AD 6. Pan Przewodniczący Komitetu rozpoczął ocenę wniosków ze środka 4.1.c, które nie zostały zreferowane oraz ocenione w dniu 27.09.2013r. i poprosił Panią Małgorzatę Cwalinę o omówienie karty informacyjnej oraz zreferowanie **wniosku nr II/4/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013.**

Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem Pan Stanisław Wąsiakowski w związku z pilną sprawą rodzinną musiał opuścić posiedzenie Komitetu.

Pozostali członkowie Komitetu dokonali oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

- głosowało – 8
- głosów ważnych – 8
- nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **89,00** pkt.

Wniosek nr II/5/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 referowała również Pani Małgorzata Cwalina. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

- głosowało – 8
- głosów ważnych – 8
- nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **94,00** pkt.

Wniosek nr II/6/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 referowała Pani Anna Królik-Kopczyk. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8
głosów ważnych – 8
nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **134,00** pkt.

Wniosek nr II/7/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 referowała również Pani Anna Królik-Kopczyk. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8
głosów ważnych – 8
nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **142,75** pkt.

Wniosek nr II/8/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 referowała również Pani Anna Królik-Kopczyk. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8
głosów ważnych – 8
nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **119,00** pkt.

Wniosek nr II/9/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 referowała również Pani Anna Królik-Kopczyk. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8
głosów ważnych – 8
nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **119,00** pkt.

Wniosek nr II/10/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 referowała również Pani Anna Królik-Kopczyk. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR. Wyniki głosowania:

- 8 osób – za
- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8
głosów ważnych – 8
nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **125,00** pkt.

Wniosek nr II/11/PORYBY/4.1c/LGRWJM/2013 w związku z nieobecnością Pana Stanisława Wąsiakowskiego, referowała Pani Małgorzata Zdancewicz – pracownik Biura. Po zreferowaniu i dyskusji członków Komitetu nad wnioskiem, dokonano oceny zgodności operacji z LSROR.

Wyniki głosowania:

- 8 osób – za

- 0 osób – przeciw

Wniosek uznany za zgodny z LSROR.

Następnie dokonano oceny pod względem zgodności operacji według kryteriów wyboru.

Wyniki oceny i głosowania:

głosowało – 8

głosów ważnych – 8

nieważnych – 0

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny i głosowania, wniosek uzyskał **84,00** pkt.

Pan Przewodniczący Komitetu ocenianie kolejnych wniosków ze środka 4.1.c odłożył na następne posiedzenie Komitetu, zaplanowane w dniu 30.09.2013r.

AD 7. W związku z nierozpatrzeniem wszystkich wniosków ze środka 4.1.c, Komitet nie podjął uchwały o wyborze operacji do dofinansowania.

AD 8. Wolne głosy, wnioski i zapytania – Przewodniczący Komitetu w związku z wyjazdem służbowym do Olsztyna, zaproponował przełożenie zaplanowanego na dzień 30.09.2013r. posiedzenia Komitetu z godz. 16:30 na godz. 17:30. Jego propozycję przyjęto jednogłośnie:

- 8 osób – za

- 0 osób – przeciw

AD 9. Posiedzenie zakończono o godz. 13:20

Podpisy:

Józef Karpiński – Przewodniczący Komitetu

Józef Karpiński
PRZEWODNICZĄCY KOMITETU

Komisja Skrutacyjna:

Anna Królik-Kopczyk – Sekretarz Komitetu

Mirosław Małyj

Adam Wojnowski

SEKRETARZ KOMITETU
Anna Królik - Kopczyk