

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka
„Wielkie Jeziora Mazurskie”
dnia 28 sierpnia 2025 roku (czwartek)
Biuro LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00.

Przywitanie zebranych członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” przez Przewodniczącego Rady.

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie” zwołane zostało w celu oceny protestów złożonych do wyników naboru nr 2/2025 objętego Planem Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023 – 2027.

Pan Adam Wojnowski – Wiceprzewodniczący Rady powitał zebranych (zgodnie z listą obecności – zał. nr 1 do niniejszego protokołu) oraz stwierdził quorum (na posiedzeniu obecnych było 5 członków Rady – osób uprawnionych do głosowania). Przewodniczący Rady poinformował, że na posiedzeniu Rady obecnych jest 5 osób, w tym: 1 osoba z sektora publicznego, 2 osoby z sektora społecznego oraz 2 osoba z sektora gospodarczego. Przewodniczący Rady wyznaczył panią Barbarę Mazurczyk na Sekretarza posiedzenia.

1. Przedstawienie i omówienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapoznał członków Rady z porządkiem obrad.

Podczas głosowania nad przyjęciem porządku obrad:

5 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”.

Plan posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, które były przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.

Pani Wioletta Banasiewicz – Dyrektor biura w imieniu Zarządu Stowarzyszenia poinformowała iż jesteśmy po ocenie opiekuna LGD w Urzędzie Marszałkowskim dokumentacji naboru nr 1/2025. Wnioski tego naboru zostały rozlosowane wśród pracowników Biura Wdrażania PS WPR Urzędu Marszałkowskiego i czekają na ocenę merytoryczną.

Natomiast dokumentacja dotycząca naboru nr 2/2025 została przesłana do Urzędu Marszałkowskiego i czeka na wstępną ocenę opiekuna LGR (tzw. A „zero”).

Z kolei planowany na wrzesień nabór na koncepcje smart village prawdopodobnie zostanie przesunięty, bo nie są jeszcze gotowe formularze wniosków grantowych.

Natomiast na listopad jest zaplanowany konkurs dla sektora publicznego (cel 2 Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023 – 2029 LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”). Pula środków to 700 000 EUR dla 11 członkowskich samorządów.

3. Wybór Komisji Skrutacyjnej.

Pan Adam Wojnowski – poinformował, iż należy powołać Komisję skrutacyjną, do zadań której należy obliczanie wyników głosowań, kontrola quorum oraz wykonywanie innych czynności o podobnym charakterze.

Członkowie Rady zgłosili kandydatury dwóch Członków Rady, którzy wyrazili zgodę na wejście w skład Komisji skrutacyjnej. Były to kandydatury następujących osób: pani Barbary Mazurczyk oraz Pani Kamili Polak. Zgłoszone osoby wyraziły zgodę.

Podczas głosowania nad przyjęciem w/w osób w skład Komisji Skrutacyjnej:

5 osób było „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

4. Omówienie protestów złożonych do naboru nr 2/2025.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło 5 protestów i będą one oceniane zgodnie z procedurami LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie” przez zespół członków Rady, który nie oceniał jeszcze wniosków 2 naboru. Z oceny musi się wyłączyć pani Karolina Macina (sektor społeczny, powiązany z publicznym) z uwagi na zgłoszone powiązanie. Tym samym z oceny został wyłączony pan Andrzej Świątkowski by zachować parytet przy ocenie wniosków.

Przewodniczący zaproponował, aby protesty oceniano zgodnie z kolejnością wpływu do biura LGR, następnie przedstawił każdy z wniesionych protestów, po czym zaprosił członków Rady do dyskusji i głosowania nad poszczególnymi zarzutami osób składających protesty.

Protest pana Tomasza Łączka.

Pan Łączek odwołał się od kryterium dotyczącego innowacyjności.

Członkowie Rady postanowili podtrzymać decyzję zespołu pierwszego w zakresie braku innowacyjności, gdyż konkurencyjna oferta „Mazurska Sauna” jest również mobilna. Jeden z członków Rady poinformował, iż minimum raz w roku sauna ta jest przeciągana z miejsca cumowania do hotelu Tajty.

Członkowie Rady przeanalizowali również ofertę dostawcy sauny załączoną przez Pana Łączka - oferta firmy Karos obejmuje pomosty o wadze 600 kg (Muszelka 1), 710 kg (Muszelka 2) i 1300 kg (Ośmiornica) na pływakach polietylenowych. W przedstawionej ofercie nie jest wskazane, jaki to będzie pomost, ale załączona wizualizacja wskazuje obciążniki betonowe o nieznannej wadze. Na stronie Karos-a takie pomosty są dostępne o wadze od 10,1 tony wzwyż. Producent wskazuje wagę drewnianej sauny - ok. 3 tony. Ponadto we wskazanych zasobach wnioskodawcy jest wskazana tylko łódź wędkarska (wiosłowa) bez silnika. Pytanie zatem jak ma być to mobilna, skoro oferent nie ma silnika. Wg sprawdzonych informacji Mazurską Saunę na sezon na jezioro wyciąga 4-5 motorówek, bo waga całego zestawu to ok. 20t.

Mazurska sauna również posiada panele fotowoltaiczne, natomiast co do innowacyjności w zakresie magazynu energii, rodzi się pytanie, na co będzie ta energia, skoro sauna będzie opalana drewnem. W ofercie nie zostało wskazane, jak to drewno do opalania będzie dostarczane na saunę. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że kryterium innowacyjności nie jest spełnione i wnioskodawca powinien otrzymać w tym punkcie 0 punktów.

Protest pani Heleny Przepieść.

Pani Helena Przepieść odwołała się od dwóch kryteriów – kryterium nr 9 Oddziaływanie na środowisko naturalne oraz kryterium nr 12 – Zaangażowanie partnerów w realizację.

Zdaniem protestującej projekt powinien otrzymać punkty za przeznaczenie min. 10 procent kosztów całkowitych na ochronę środowiska, w tym zakup jachtu. Członkowie Rady doszli do wniosku, iż zakup jachtu nie jest kosztem, który ma pozytywny wpływ na środowisko, ale zakup paneli fotowoltaicznych czy silnika elektrycznego już tak. Rada podtrzymała zatem pierwotną ocenę i przyznała wnioskowi w tym kryterium 3 punkty.

Protestująca zwróciła uwagę, iż w realizację operacji będą zaangażowani członkowie stowarzyszeń – wolontariusze. Do wniosku załączone zostały umowy z partnerami i wnioskodawczyni uzyskała punkty za zaangażowanie parterów społecznych i gospodarczych. Umowy z sektorem społecznym zostały podpisane przez dwie osoby, co wynika ze sposobu reprezentacji danych organizacji. W umowach zostały wskazane zadania, które wykonane zostaną przez te stowarzyszenia, ale nie załączono deklaracji wolontariuszy, ani nie wskazano liczby osób, która zaangażuje się w realizację danego zadania z każdej organizacji.

Rada podtrzymała zatem pierwotną ocenę i przyznała wnioskodawczyni w tym kryterium dwa punkty.

Protest pana Macieja Skwarko.

Pan Maciej Skwarko odwołał się od kryterium nr 14 Związek z grupami włączenia społecznego oraz grupami w niekorzystnej sytuacji. Protestujący wskazał, iż oprócz porozumienia z KGW zostało zawarte porozumienie z ratownikiem, który poprowadzi prelekcję, w ramach której udział weźmie udział młodzież i seniorzy. Co prawda nie wskazano w jaki sposób zostanie zapewnione uczestnictwo tych osób w spotkaniu, ale po krótkiej dyskusji członkowie Rady doszli do wniosku, że obowiązek wywiązania się z tego zobowiązania będzie ciążył na wnioskodawcy. Członkowie Zespołu oceniającego przyznali wnioskodawcy w kryterium nr 14 - 4 punkty.

Protest pana Andrzeja Michałowskiego.

Pan Andrzej Michałowski odwołał się od kryterium nr 9 Oddziaływanie na środowisko naturalne, kryterium nr 12 Zaangażowanie partnerów w realizację projektu oraz kryterium nr 14 Związek z grupami włączenia społecznego (młodzie, seniorzy) oraz grupami osób w niekorzystnej sytuacji (kobiety, osoby z niepełnosprawnościami).

Członkowie Rady długo debatowali, czy gruz jako materiał odpadowy może mieć pozytywne oddziaływanie na środowisko. W końcu doszli do wniosku, iż fakt, iż jest to materiał pochodzący z recyklingu pozwala na uznanie pozytywnego związku z ochroną środowiska.

Odnosnie kryterium nr 12 i kryterium 14 członkowie Rady podtrzymali stanowisko pierwszego zespołu oceniającego, gdyż porozumienie o współpracy Warsztatu Terapii Zajęciowej działającego przy Stowarzyszeniu Osób Niepełnosprawnych „Empatia” zostało podpisane przez kierownika WTZ, a nie przez członków Zarządu Stowarzyszenia. WTZ nie jest samodzielną jednostką, nie ma zatem zdolności do czynności prawnych i jednostka ta działa przy Stowarzyszeniu Osób Niepełnosprawnych „Empatia” i to członkowie Zarządu powinni zawrzeć porozumienie lub delegować to uprawnienie na rzecz kierownika WTZ. Nie załączono dokumentów, z których wynikałoby, iż kierownik WTZ miała pełnomocnictwo Zarządu w tym zakresie. Obowiązek przedstawienia dokumentów dotyczących umocowania drugiej strony umowy, jeżeli nie wynika to z ogólnodostępnych baz (np. KRS) spoczywa na Wnioskodawcy.

Protest pani Katarzyny Czechowskiej.

Pani Katarzyna Czechowska odwołała się od kryterium nr 8 – Związek z sektorem rolnym, kryterium nr 9 – Oddziaływanie na środowisko naturalne, Kryterium nr 12 – Zaangażowanie partnerów w realizacji, Kryterium 13 – wpływ na infrastrukturę.

Członkowie Rady uznali, że Wnioskodawczyni nie udowodniła, iż osoby, które podpisały umowy są rolnikami. Nie został wskazany np. numer gospodarstwa rolnego i pociągnęło to za sobą brak możliwości weryfikacji, iż dana osoba jest przedstawicielem sektora rolnego. Na etapie weryfikacji wstępnej umowy nie są weryfikowane pod względem merytorycznym, tylko formalnym. Nie przyznano Wnioskodawczyni punktów w tym kryterium.

Członkowie zespołu oceniającego nie uznali, że zakup rowerów, myjki parowej czy hulajnogi terenowej elektrycznej ma pozytywny wpływ na środowisko. Uznano natomiast, że pozytywny wpływ ma zakup lampy solarnej oraz zakup pokrywy termicznej do balii ogrodowej, ale te zakupy nie stanowią min. 10 % kosztów całkowitych zestawienia rzeczowo-finansowego i dlatego Rada utrzymała ocenę pierwszego zespołu oceniającego w tym kryterium – 5 punktów.

W kryterium nr 12 nie uznano zaangażowania partnera gospodarczego, gdyż z umowy wynika jedynie, iż Wnioskodawczyni będzie kupować usługę wypożyczenia sprzętu wodnego. Porozumienie jest typowo komercyjne – dot. zakupu i sprzedaży usługi, brak żadnych dodatkowych elementów współpracy pomiędzy stronami. Porozumienia z rolnikami nie zostały uznane i dlatego nie wykazano sektora gospodarczego. Nie przedstawiono umowy z parterami społecznymi – np. organizacjami pozarządowymi. Zespół oceniający nie przyznał punktów w tym kryterium.

Członkowie Rady po analizie zestawienia rzeczowo – finansowego doszli do wniosku, iż za infrastrukturę można uznać jedynie lampy solarne, które będą trwale związane z gruntem. Pozostałe elementy nie stanowią infrastruktury. Wnioskodawczyni przyznano 3 punkty w tym kryterium (podtrzymano decyzję zespołu oceniającego).

Następnie przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi uchwałami.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VIII/1/25 w sprawie ponownej oceny operacji dot. projektu o numerze UM14.65721.00453.2025

3 osoby były „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VIII/2/25 w sprawie ponownej oceny operacji dot. projektu o numerze UM14.65721.00446.2025

3 osoby były „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VIII/3/25 w sprawie ponownej oceny operacji dot. projektu o numerze UM14.65721.00452.2025

3 osoby były „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VIII/4/25 w sprawie ponownej oceny operacji dot. projektu o numerze UM14.65721.00432.2025

3 osoby były „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VIII/5/25 w sprawie ponownej oceny operacji dot. projektu o numerze UM14.65721.00453.2025

3 osoby były „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

Następnie przystąpiono do głosowania nad zatwierdzeniem Uchwały nr VIII/6/25 w sprawie zmiany listy rankingowej w związku ze zmianą liczby punktów wniosków o numerze UM.14.65721.00432.2025 oraz wniosku o numerze UM14.65721.00452.2025

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwały nr VIII/6/25 w sprawie zmiany listy rankingowej w związku ze zmianą liczby punktów wniosków o numerze UM.14.65721.00432.2025 oraz wniosku o numerze UM14.65721.00452.2025:

3 osoby były „za”

0 osób było „przeciw”

0 osób „wstrzymało się”

5. Wolne wnioski i zapytania.

Podczas posiedzenia nie zgłoszono wniosków i zapytań.

6. Zamknięcie obrad.

Posiedzenie Rady zakończono o godz. 14.00

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Barbara Mazurczyk

Zatwierdził

Adam Wojnowski

Przewodniczący Rady